



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Reinaldo Alberto Idárraga García
DEMANDADO	Empresas Públicas de Medellín E.S.P
RADICADO	05-001-31-05-016-2019-00338
TEMA	Reajuste de pensión por horas extras y viáticos
DECISIÓN	Revoca sentencia y absuelve

El quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 103** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **REINALDO ALBERTO IDÁRRAGA GARCÍA** contra **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P. -EPM-**, con radicado **05-001-31-05-016-2019-00338**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se **DECLARE** que le asiste derecho al reajuste de la mesada pensional de jubilación por la inclusión de nuevos factores salariales, como lo son las horas extras diurnas y nocturnas, dominicales y festivos, y viáticos percibidos durante el último año de labores. Como consecuencia, se condene a EPM al reajuste de la pensión de manera retroactiva, intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas procesales.

- **HECHOS:**

El demandante laboró entre el 28 de NOVIEMBRE de 1974 hasta el 20 de MARZO de 2002 al servicio de la hoy extinta EMPRESA ANTIOQUENA DE ENERGIA S.A. E.S.P., EADE E.S.P., razón por la cual le fue otorgada pensión de jubilación por parte de esa entidad, mediante Resolución 034450 del 20 de MARZO de 2002, con sustento en la Ley 33 de 1985 teniendo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado en el ultimo año de servicios, determinando EADE un salario promedio \$1,271,003 el cual al aplicarle la mencionada tasa de reemplazo arrojó una mesada para el 16 de MARZO de 2002, día de su reconocimiento, de \$953,252.

Manifiesta el actor que, Dentro de los factores tenidos reemplazada en sus obligaciones pensionales por la demandada ante desaparecimiento de la vida jurídica, se omitieron incluir algunos establecidos legal y convencionalmente que aumentan de forma considerable el monto pensional del actor, pues al interior de EADE para la fecha en que se efectuó el reconocimiento pensional del actor existía una convención colectiva vigencia entre los años 2001-2003, que además contenía una adenda, donde se señalaba que la pensión de los trabajadores se liquidaría sobre 75% tomando el 75% de lo devengado en el ultimo año de servicios; pasando por alto la descrita compañía en ese momento incluir en la liquidación de la prestación de mi agenciado las horas extras diurnas y nocturnas, dominicales y festivas, y los viáticos que durante el ultimo año de labores le fueron reconocidos y pagados al actor por un periodo, estos últimos por un periodo superior a 6 meses o 180 días de conformidad con el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.

- **CONTESTACIÓN:**

✓ EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLÍN ESP:

Frente a los hechos manifiesta que no le constan directamente, toda vez que tal y como lo afirma el apoderado del demandante, el actor laboró para la extinta sociedad **EADE S.A. E.S.P.** y no a favor de Empresas Públicas de Medellín. No obstante, de acuerdo a las resoluciones adjuntas con la contestación de la demanda se acepta la fecha de vinculación y retiro del señor **REINALDO ALBERTO IDARRAGA GARCÍA;** además del

reconocimiento de la prestación de jubilación en cabeza de la extinta EMPRESA ANTIOQUENA DE ENERGIA SA ESP –EADE., que revisada la resolución por medio de la cual se otorgó la pensión se tiene que esta expresa claramente los factores que constituyen la base de liquidación de la pensión anticipada, en los términos establecidos en la adenda a la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2003 de la extinta **EADE** y que ascendieron a un promedio mensual de UN MILLON DOSCIENTOS SETETA Y UN MIL TRES PESOS (\$1.271.003), aplicando el 75% como lo expresa la citada Convención comenzó a devengar la suma de NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS. (\$953.252).

Concluyó indicando que, los factores legales que integran el Ingreso Base de Cotización, conforme las normas referidas, fueron debidamente acatados por la Empresa mientras duro la efectiva vinculación sin que en ningún momento hubieren sido deficitarios, es más, de acuerdo a lo estipulado en la Resolución No. 033450 de 20 de marzo de 2002 que reconoce una prestación económica dentro del plan de pensiones anticipadas tuvo en cuenta otros factores, lo que hace más favorable su pensión.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El Juzgado Decimosexto Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 4 de febrero de 2021, **DECLARÓ** que el señor REINALDO ALBERTO IDÁRRAGA GARCÍA tiene derecho al reajuste de la pensión con inclusión de lo devengado en el último año por recargo dominicales y festivos, las horas extras y los viáticos, toda vez la convención colectiva de trabajo 2001-2003 no dejó establecidos qué factores se tendrían en cuenta para liquidar la pensión, por lo que se hace necesario remitirse a la normatividad vigente para el reconocimiento de la pensión que es el decreto 1158 de 1994.

Por lo anterior, **CONDENÓ** a EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN a reconocer y pagar al actor el reajuste pensional causado entre el 29 de marzo de 2016 y enero de 2021 por la suma de **\$7.320.330** y se incrementará la mesada pensional en la suma de **\$117.203**, adicionales al valor que en la actualidad se reconoce y cancela.

Así mismo, **ORDENÓ** a EPM a indexar el valor del reajuste total al momento del pago.

DECLARÓ parcialmente probada la excepción de prescripción respecto del retroactivo del reajuste pensional causado con antelación al 29 de marzo de 2016.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales a la demandada.

- **APELACIÓN PARTE DEMANDADA:**

La anterior decisión fue recurrida en apelación por la parte demandada, quien en síntesis expuso: que se debe revocar la sentencia de primera instancia, teniendo en cuenta el principio de consonancia, toda vez que los fallos de primera y segunda instancia deben guardar coherencia entre el contenido del fondo de la relación jurídico procesal, de los hechos y las peticiones de la demanda, de su contestación y de las excepciones formuladas, puesto que no se analizó concretamente si existía o no derecho a que la pensión fuera incrementada o modificada como resultado de tener en cuenta otros factores salariales, sino que de una vez procedió a indicarse la existencia de un reajuste al calcular nuevamente la prestación económica, sorprendiendo de esta forma a la parte demandada.

- **ALEGATOS:**

Una vez transcurrido el término de traslado, no se presentaron alegaciones por ninguna de las partes.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES:

Lo primero que cabe manifestar es que el único motivo de inconformidad presentado por la parte accionada, es el reconocimiento del reajuste de la pensión de jubilación, sin haberse teniendo en cuenta el principio de consonancia toda vez que los fallos de primera y segunda instancia deben guardar coherencia entre el contenido del fondo de la relación jurídico procesal, de los hechos y las peticiones de la demanda, de su contestación y de las excepciones formuladas, puesto que no se analizó concretamente si existía o no derecho a que la pensión fuera incrementada o modificada como resultado de tener en cuenta otros factores salariales.

Ahora bien, no se discute que la extinta EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA S.A. reconoció al señor REINALDO ALBERTO IDÁRRAGA GARCÍA una pensión de jubilación en cuantía de \$953.252, que corresponde al 75% del salario promedio devengado, toda vez que el actor laboró un total de 27 años con 115 días. (pág 5 a 7 PDF 06).

La citada pensión de jubilación reconocida al actor mediante resolución 34450 del 21 de marzo de 2002, tiene como fuente normativa lo plasmado en el artículo 3° de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2003, celebrada entre EADE E.S.P y el Sindicato de Trabajadores de la Electricidad de Colombia SINTRAELECOL, que reza que *“La pensión de Jubilación se liquidará tomando el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio...”*

No se puede pasar por alto, lo dispuesto en el artículo 1° del decreto 1158 de 1994 que modificó el artículo 6° del decreto 691 de 1994, el cual consagra la base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos, en donde se estipula en su numeral e) y f), la remuneración por trabajo dominical o festivo y la remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, el Tribunal procedió a estudiar lo concerniente a las horas extras y recargos y viáticos del último año de servicio, con la prueba anexada a pág 9 a 11 del PDF 06, en donde figura la suma de todos los conceptos devengados y deducidos al actor.

Para resolver la inconformidad de la demandada, la Sala realizó la sumatoria de febrero de 2001 a marzo de 2002, de los siguientes conceptos:

- Recargo nocturno
- Adicional extras ordinarias diurnas y nocturnas
- Adicional extras festivo diurno y nocturno
- Adicional recargo nocturno
- Extras ordinarias diurnas y nocturnas
- Adicional festivo diurno y nocturno
- Festivo diurno y nocturno
- Extras festivo diurno y nocturno

Realizado el cálculo respectivo, arrojó la suma de \$610.756, que es el valor correspondiente al ítem de “sobrerremuneración” que tomó el extinto EADE para liquidar la pensión del demandante.

Por lo anterior, contrario a lo manifestado por el juez de la primera instancia, la pensión de jubilación reconocida mediante resolución 34450 del 21 de marzo de 2002 incluyó todos los factores salariales, por lo que se **REVOCARÁ** la sentencia de primera instancia, para en su lugar **ABSOLVER** a EPM de todas las pretensiones de la demanda.

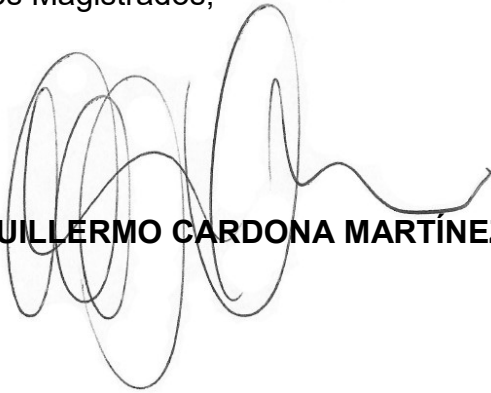
Las costas procesales de las dos instancias son de cargo del demandante y en favor de la demandada. Como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$220.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **REVOCA** la sentencia que se revisa en apelación, y en su lugar, **ABSUELVE** a **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.** de todas las pretensiones de la demanda.

Costas procesales como se dejó dicho. Como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$500.000.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Reinaldo Alberto Idárraga García
DEMANDADOS	Empresas Públicas de Medellín E.S.P
RADICADO	05-001-31-05- 016-2019-00338
DECISIÓN	Revoca sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 14 de abril de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 14 de abril de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO